



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-913/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom OPET FIGARO j.d.o.o., Zagreb, Prolaz sestara Baković 1, OIB 41900724581, kojeg zastupa punomoćnik Ante Meštrović, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-36/2024 od 8. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 26. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika OPET FIGARO j.d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-36/2024 od 8. veljače 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-36/2024 od 8. veljače 2024. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana predujme iznos od 1.000,00 EUR za pokriće troškova prethodnoga i stečajnog postupka na račun prvostupanjskog suda poblje navedenog u izreci tog rješenja (točka I. izreke) te su upozorene osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da će, ako ne postupe u skladu s pozivom suda, sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (točka II. izreke).

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio na temelju odredbe čl. 132. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja stečajni dužnik je podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi da je prvostupanjski sud propustio pravilno utvrditi činjenično stanje i da je netočno da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova samog postupka. Nadalje, smatra da je u konkretnom slučaju trebalo primijeniti odredbe čl. 128., 129. i 130. SZ-a i donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka i održavanju ispitnog i izvještajnog ročište, pa to što je prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 132. st. 1. i 2. SZ-a, a ne navedene

odredbe, upućuje na pogrešnu primjenu materijalnog prava. Predlaže pobijano rješenje preinačiti ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. SZ-a u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, na temelju kojeg je prvostupanjski sud pokrenuo prethodni postupak radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, da je zastupnik po zakonu dužnika dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika u kojem je naveo da dužnik nema nikakve imovine, pa je sud po službenoj dužnosti u skladu s odredbom čl. 11. st. 3. SZ-a od nadležnih tijela pribavio podatke o imovini dužnika iz kojih je utvrdio da dužnik nema nikakve imovine, te da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirano 126 dana neprekinute blokade te neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 8.801,76 EUR.

7. Odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predumak za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Prema stavku 2. tog članka ako osobe iz čl. 132. st. 1. SZ-a ne predumaju traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

8. U konkretnom predmetu, sud prvog stupnja je pravilno ocijenio da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka. Neosnovani su navodi dužnika da je netočno utvrđenje prvostupanjskog suda da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova postupka jer suprotno proizlazi iz stanja spisa, a i sam zastupnik po zakonu dužnika je u dostavljenom izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika naveo da dužnik nema nikakve imovine dok na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nije pristupio, te niti u žalbi ne navodi s kojom to imovinom dužnik raspolaže. Nadalje, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da svi predvidivi troškovi stečajnog postupka utemeljeni na trajanju tog postupka u vremenu od 6 mjeseci iznose 1.000,00 EUR uz obrazloženje na što bi se točno troškovi odnosili, a to utvrđenje žalitelj ne osporava u žalbi.

9. Slijedom navedenog, a suprotno shvaćanju žalitelja, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 132. stavka 1. SZ-a pozvao osobe koje imaju

pravni interes za provođenjem stečajnog postupka da uplate predujam koji bi bio dovoljan za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

10. Budući da svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 26. veljače 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30864-0115d**

Kontrolni broj: **0b645-5604e-cfb07**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.